马克思主义基本原理与中华优秀传统文化相结合的紧要性

——基于“终极实体—体验”元框架的分析

摘要：当前世界正处于百年未有之大变局，意识形态领域的竞争日趋复杂深刻。马克思主义作为我国根本指导思想，在理论层面具有完备体系，但在群众日常精神生活中尚未实现充分的内化与普及；中华优秀传统文化承载着民族的精神基因，却亟待与现代社会接轨并焕发新机。二者相结合，不仅是理论创新的内在要求，更是应对大变局、构建人类命运共同体的紧迫战略任务。本报告基于“终极实体—体验”元框架，系统论证了马克思主义基本原理与中华优秀传统文化相结合的紧迫性与战略意义。研究指出，该元框架能够贯通马克思主义关于“唯物改造世界”、“自由自觉的劳动”、“人的全面发展”与中华优秀传统文化中“率性之谓道”、“天人合一”、“尽性参天”等核心理念，二者在提升人类体验质量这一终极目标上高度契合。二者的结合不会动摇四项基本原则，反而能巩固发展根基，并为教育困境、老龄化与生育焦虑、消费主义异化等现实难题提供“高质量体验”导向的解决方案。紧要性在于：不结合，则群众精神阵地可能被非马克思主义思潮占据，文化复兴缺乏现代魂魄；抓紧结合，则能铸造一套超越“一神”框架与资本逻辑的文明新范式，为人类命运共同体提供真正可通约的元语言，使中国从“破局者”跃升为“立局者”。

关键词：马克思主义基本原理；中华优秀传统文化；终极实体—体验；意识形态；人类命运共同体。

一、问题的提出：百年大变局下的思想挑战

1.1 马克思主义大众化的“最后一公里”尚未打通

马克思主义是科学的世界观和方法论，但在基层群众中，它更多呈现为政治话语、政策语言，而非日常生活的意义资源。许多人在面临人生困惑、苦难、价值虚无时，并不寻求马克思主义的指导，而是转向佛教、基督教、民间信仰乃至各类新兴灵性课程。这并非群众“觉悟低”，而是马克思主义“唯物史观”的当前研究，还立足于研究“物质”的物，很少研究“精神意识”的物，尚未形成一套与个体生命体验深度联结的“精神修习路径”。优秀传统文化恰好拥有这类路径——儒家的“修身”、“省察”、“格物致知”，道家的“致虚守静”，佛家的“明心见性”等，都是可操作的心性实践。将二者结合，才能让马克思主义不仅是“理论武器”，更是大众的“生活哲学”。

1.2 中华文化复兴需要“接现代脉”，否则难以引领

中华文化正在走向世界，但若仅以“西方马哲”、传统国粹”面目示人，则难以摆脱“古董”、“异质”、“外来思想”的标签。西方文明根植于“一神”框架（上帝、真主），其文明根底是人格化的超越者。当中华民族复兴后引领人类文明发展时，要求西方放弃自有传统接受中华普世思想体系既不现实，也不必要。除非能对“一神”框架作出符合中华文化传统的解构，中华传统文化中的“天”、“道”也是“惟一”，且并非人格神，而是强调世俗体验的本源性演化与生生之德。这种“非人格化终极实体”能够提供一个比“一神”框架更高、更包容的元框架，从而化解“异教”对立，使东西方在同一哲学基础上对话，这也是东西方文明合流为“人类文明”的基础。

1.3 “破”后急需“立”：从打破西方垄断到构建中国话语体系

过去十几年，在党的坚强领导下，意识形态领域取得了显著成绩：官方定调明确、方向清晰，以张维为《中国震撼》、金灿荣“百年未有之大变局”论述、高志凯提出的“高志凯线”等为代表的中国学者及话语实践，有效打破了西方价值观对全球话语权的长期垄断，极大地提振了国民自信。同时，一些来自民间的、具有广泛影响力的声音（如近期引起关注的网络博主“牢 a”等），也在不同层面上参与了这场“破局”之战，为推动形成多元、自主、有底气的舆论生态做出了贡献。然而，破局之后更需立局。打破西方价值体系垄断只是第一步，我们能否在“立”的层面拿出具有普遍感召力的思想体系，能否为人类文明提供一套超越“一神”框架、打通马克思主义与中华传统智慧的元理论，将决定中国在未来全球思想版图中的最终位置。

二、元框架：“终极实体—体验”——马克思主义与传统文化的共同基底

2.1 何谓“终极实体—体验”元框架

宇宙是否存在某种根本动力？不同文明的思想体系给出了不同回答。本报告提出的“终极实体—体验”元框架认为：宇宙之终极实在（可称为“天”、“道”、“真如”、“上帝”、“真主”、“哲学本体”）具有自我演化的内在动力，其演化世界、生命与文明的终极目的，是为了获得丰富、深刻、渐趋自觉的“体

验”。人类作为具有自我意识与自由意志的存在之一，既是这一体验进程的“终端”，也是“协同创造者”。“终极实体—体验”框架既不预设人格化的神，也不否定超越性维度，而是将东西方文明中关于“终极实体”的不同“称名”归一到“一名”，并将“体验”作为衡量文明健康程度的核心尺度。

2.2 马克思主义在元框架中的定位

马克思主义强调了“不仅在解释世界，更重要的是改造世界”的体验尺度，揭示了“自由自觉的劳动”是人的类特性。劳动不仅是谋生手段，更是人确证自身本质、实现自我价值的体验活动。在共产主义社会，劳动成为“第一需要”，每个人都能在创造性实践中获得全面发展——这正是“高质量体验”的终极形态。唯物史观则指出，物质生产方式是体验的现实基础；只有消除异化劳动、消灭阶级剥削，才能为全体人民提供参与深度体验的平等条件。

2.3 中华优秀传统文化在元框架中的定位

儒家讲“天命之谓性，率性之谓道”，人通过“尽己之性、尽人之性、尽物之性”，最终“与天地参”——这是一种与宇宙本源协同创造体验的修行路径。道家讲“道法自然”、“与天地精神相往来”，主张在虚静中体悟终极实体的运行韵律。佛家（中国化后）讲“明心见性”、“自性自度”、“红尘修行”，强调通过觉悟获得对体验本身的超越。三者共同指向：人的生命应是从被动受造到主动参赞天地化育的体验提升过程。

2.4 元框架揭示的共通性

在上述框架下，马克思主义的“自由劳动”、“人的全面发展”与儒家的“成己成物”、“仁者与天地万物为一体”，在本质上都是关于如何让人类获得更高质量体验的学说。二者的差异不是方向性的，而是历史条件与实践路径的差异。前者侧重生产力与生产关系改造，后者侧重心性修养与社会伦理建设。因此，二者不仅不矛盾，而且具有深层的互补性与内在统一性。

三、结合的紧迫性：四大现实性论证

3.1 紧迫性之一：填补群众精神世界的真空，筑牢意识形态文化根基

当前，部分群众在面对生命意义、道德抉择、苦难死亡等终极问题时，往往转向宗教或准宗教的解答。这些解答虽然提供了心理慰藉，但在根本上与马克思主义世界观存在张力。若不及时以马克思主义之光激活传统文化的心性资源，为群众提供一套既科学又具心灵滋养力的“生活哲学”，那么精神世界的阵地将逐渐被非马克思主义思潮占据。2018 年国务院新闻办发布的《中国保障宗教信仰自由的政策和实践》白皮书指出，中国基督教信徒超过 3800 万人，当前中国基层基督教快速发展，形式严峻。优秀传统文化中“道德仁义礼”、“修身为本”、“义利之辨”、“知行合一”等理念，经过马克思主义的批判性继承与创造性转化，完全可以成为群众日常的精神指南。不抓紧结合，便有被其他思想体系抢先解读与利用的风险。

3.2 紧迫性之二：化解“一神”框架的文化排斥，为人类命运共同体提供哲学基础

西方文明根植于“一神论”传统，其世界观中天然存在“我们—他们”“信徒—异教徒”的二元对立。中国作为社会主义国家，长期被某些势力贴上“无神论”“异质文明”的标签，这在很大程度上阻碍了中华文化被西方民众广泛接受。张维为提出的“文明型国家”概念、金灿荣对“西方中心论”的批判，已经在“破”的层面打开了缺口。但要让西方世界真正从内心接纳中国，还需要一种超越“有神 vs 无神”的元框架。中华传统文化中的“天”、“道”绝非无神论，而是以一种更高明的形态超越了人格神。这种“非人格化终极实体”既保留了终极关怀的超越性，又避免了“非此即彼”的排他性。如果将这一智慧与马克思主义相结合，形成一种“既不迷信人格神，又不否定超越维度”的元框架，那么西方世界便无法再以“唯一真神”为标准排斥中国。紧迫性在于：如果不尽快完成这一框架的理论建构，中国在参与全球思想对话时就永远处于“他者”位置，人类命运共同体便缺乏可通约的哲学语法。

3.3 紧迫性之三：在“住”阶段巩固发展基础，防止异化蔓延

佛教有“成住坏空”之说，宇宙和人类文明目前处于“住”的相对稳定期。在这个阶段，需要一种“立足体验”的大法——能够切实提升大多数人生存质量与实践幸福的理论体系。儒家讲“大同世界”，马克思主义讲“共产主义

世界”，二者本质上都是对“高质量集体体验”的制度与精神设计。当代社会的一个突出问题，是“体验的异化”：人被物役、被资本逻辑裹挟、被消费主义驯化，陷入“刺激—疲惫—更大刺激”的虚耗循环。马克思批判的“商品拜物教”与儒家批判的“不义而富且贵”，共同指向同一个病症：人们误将物质积累当做生命本身，而忘记了物质只是工具，体验才是目的。二者的结合，可以提供一套从“资本增值”回归“体验增值”的思想武器。

3.4 紧迫性之四：为具体社会难题提供“结合式”解决方案

结合不仅具有理论意义，更能指导实践。例如：

(1) 教育困境： 社会对于成功的评判标准单一，学生学业压力大、学历贬值，就业压力大，空心病蔓延，根源在于目标单一化（分数至上，物质积累），把体验工具当作体验目标。若将马克思主义的“人的全面发展”与儒家的“因材施教”、“六艺并举”结合，构建“多样化体验目标”的教育评价体系，可有效缓解内卷。

(2) 老龄化与生育焦虑： 单独养老院与单独幼儿园并存，是资源浪费与代际隔离。将马克思主义的“集体协作”与儒家的“老吾老幼吾幼”结合，探索“代际共融社区”——让“五十知天命、六十耳顺”的长者参与幼儿陪伴与启蒙，既缓解育儿压力，又提升老人幸福感，还能降低社会抚养成本。

(3) 消费主义异化： 将马克思主义对“虚假需求”的批判与儒家“义利之辨”、道家“五色令人目盲”结合，引导公众从“异化消费”转向“自由创造”，培育健康的体验观，让公众率性之谓道，自由自觉的劳动，劳动不再是形役，而是自由体验的过程。

四、结合的指导原则与实施路径

4.1 坚持四项基本原则不动摇

结合不是用传统文化替代马克思主义，也不是搞“儒化中国”或“宗教救国”，而是用马克思主义的立场、观点、方法，对传统文化进行批判性继承与创新性发展。党的领导、社会主义道路、人民民主专政、马克思主义指导地位，不仅不会弱化，反而会因获得深厚的文化根基而更加巩固。

4.2 以“终极实体—体验”为贯通性理论框架

建议在学界率先构建“终极实体—体验”元框架的理论体系，将其作为解释马克思主义与传统文化内在一致性的基础模型。在这一框架下，马克思主义的“自由劳动”与儒家的“成仁取义”、道家的“逍遥”、佛家的“解脱”分别对应不同层次的体验优化路径，共同服务于“人的自由而全面发展”这一终极目的。

4.3 推动“大众化”转化——打造体验性话语体系

将抽象的理论转化为可操作、可体验的实践形式。例如：

(1) 编写《马克思主义与中华心性修养》普及读本，将“实事求是”与“格物致知”具象化为日常觉察训练；

(2) 在学校增设“体验素养”课程，融合劳动教育、自然教育、传统文化实践；

(3) 搭建基层社区互助模式，鼓励居民参与互助、环保、传统技艺传承活动，实现基层人与人的连接，避免基层互助组织缺失导致西方宗教组织的兴起。

4.4 以结合成果贡献全球治理

在“人类命运共同体”倡议下，主动发起“文明对话元框架”的国际研讨。将“终极实体—体验”框架作为超越文明冲突的哲学基底，邀请各国思想家共同参与。这既是中国文化自信的展示，也是打破西方话语霸权后的“立局”之举。

五、结语

百年未有之大变局，本质上是人类文明从“旧版本”向“新版本”跃迁的阵痛期。马克思主义与中华优秀传统文化的结合，不是书斋中的概念游戏，而是关乎中国能否在精神上自足、在文化上引领、在全球治理中担当的紧要命题。

近年来，我们已经在意识形态领域取得了破局式成就：官方定调明确，张维为、金灿荣等学者及民间声音如“牢 a”等，共同打破了西方价值观对全球话语权的垄断。这是了不起的成绩。然而，破旧之后更需立新。如果我们不能迅速构建起一套具有普遍解释力与感召力的理论体系，那么话语权真空将被其他力量填补，甚至可能引发新的混乱。

不抓紧结合，则马克思主义大众化缺乏文化抓手，传统文化复兴缺少现代魂魄，中国道路的世界意义难以彰显。抓紧结合，则能铸造一套超越“一神”框架与资本逻辑的文明新范式，为人类命运共同体提供真正可通约的元语言。这一结合，必须加紧、加速、加深。在庆祝已有成绩的同时，我们更应以时不我待的紧迫感，推进马克思主义与中华优秀传统文化的深度融合，让中国不仅成为“破局者”，更成为“立局者”，为人类文明的下一纪元贡献不可替代的中国智慧。