论理论演进中“讨论价值”对“学术价值”的优先性

——一个被默认前提的显式化

罗不变

摘要： 本文旨在显式化一个被学界默认的前提：从学术理论的推进性来看，未收敛的“讨论价值”大于“学术价值”确立所带来的收敛状态。学术价值一旦确立，便倾向于收敛围绕它的讨论，将讨论形态从“它对不对”转向“它还能推出什么”甚至“不必再问”；而未收敛的讨论，是理论继续推进的动力。本文区分了两种机制：未确立学术价值时的多角度讨论（增量趋势），与学术价值确立后的审视与收窄（收敛趋势）。同时，本文界定了“未收敛的讨论推动理论”的三个失效条件：讨论退化为站队、讨论被学科归类机制提前筛除、理论自我封闭接口。本文认为，学术价值的确立不是理论的终点，而是讨论形态的转折点，重申讨论价值旨在扩大学术价值的边界并为理论提供持续动力。

关键词： 讨论价值；学术价值；理论演进；权威收敛；科学知识社会学

版本说明： 本文的一个早期非正式版本曾以《讨论价值大于学术价值——一个被默认前提的显式化》为题发布于作者的社交媒体（豆瓣）。其英文版亦已在作者的个人学术主页（Academia.edu）发布。本版为学术化修订与存证版本，核心观点未变，增加了文献支撑与规范化表述。

一、命题

从学术理论的推进性来看，未收敛的讨论价值大于学术价值确立所带来的收敛状态。原因在于：学术价值一旦确立，倾向于收敛围绕它的讨论；而未收敛的讨论，是理论继续推进的动力。因此，对理论的生命力而言，讨论价值比学术价值更根本。

学术价值的确立不是理论的终点，而是讨论形态的转折点——它把讨论从“它对不对”转向“它还能推出什么”，甚至转向“不必再问”。转折之后，讨论不一定消失，但形态变了：有时候变窄（倾向只问应用，不问前提），有时候关闭（不倾向再问）。

这个转折点不是外部强加的，它内在于“学术价值确立”这个动作本身。也正因如此，一些理论的创始者会明确表态，不希望自己的理论被终止讨论——马克思曾言“我不是马克思主义者”（此语出处有争议），这句话常被引用，无论确切语境如何，它指向的警惕是真实的：对“理论被收敛为权威”的警惕。

二、命题的精确化

学术价值，指一个理论确立之后，对相关问题的指导性和规范引用范围的肯定性确认。它具有范围确认的功能——确认哪些问题属于该理论的管辖范围、哪些引用算规范引用、哪些讨论算在它的框架之内。

一个尚未确立学术价值的理论，不具备这种范围确认的特征，但它可能具备另一种外部特征：**未收敛的讨论（需要被看见）**——讨论要持续，前提是有人愿意看

见它、接住它、追问它。没有这个“需要被看见”，讨论不会自行运转。这种讨论不以引用为目的，而是接住、追问、往下推、指出失效条件。引用不等于讨论，承认不等于追问。这种讨论状态，就像引擎的轰鸣一样振奋人心——它意味着理论还在产生新的问题，还在推着人往前走。

直观对比公式：

> **未确立学术价值（讨论价值）**：呈现恒定未收敛状态的增量趋势（>）。
>
> **确立学术价值（学术价值）**：一旦确立，即呈现恒定收敛状态趋势。
>
> 精简为 讨论价值（未收敛） > 学术价值（确立后收敛）。
>
> 即：前者呈现恒定未收敛的增量趋势，后者呈现恒定的收敛趋势

限定：这是一个分析性的二分，现实中收敛是一个过程，不是瞬间的切换。命题针对的是“学术价值确立为权威”这个阶段，不是“学术价值”本身。本文不试图为“收敛/未收敛”提供量化指标，它是一个分析性的区分，用于框定问题，不用于测量。

三、两种机制

未确立学术价值的理论，一旦引起关注，会引起未收敛的、多角度的讨论——包括理论的成立条件、适用范围、应用前景等等，一切具有理论推进性的讨论。讨论就像燃料一般注入理论推进的引擎，对理论的推进带来引擎式的动力。

确立学术价值的理论，就像一把标有精确刻度的尺子，丈量和筛选着讨论范围，天然带着审视和收窄的属性。在确立学术价值的理论中，讨论有了倾向性：有时候变窄（倾向只问应用，不问前提），有时候关闭（不倾向再问）。

四、失效边界

“未收敛的讨论推动理论”不是无条件的。它有三个失效条件：

1. **讨论退化为站队**：支持或反对某个权威，而非追问命题本身，此时讨论不再推进理论，只重复立场。
2. **讨论被“这不属于本领域核心问题”提前筛掉**：问题在进入讨论之前就被学科归类机制排除，讨论无从发生。
3. **理论自己封死了接口**：宣称不可质疑、不可修正，讨论在原则上被取消。

三者路径不同，指向同一件事：讨论的接口被关闭——或者被参与者自己关上（站队），或者被外部机制关上（归类），或者被理论自己关上（宣称不可质疑）。三个条件任一成立，“未收敛的讨论推动理论”这一机制就不再按上述方向运转，理论也随之失去活性。

五、重新点燃

重新点燃炉子，不在于向有价值的学术理论挑战。恰恰相反，它是在扩大学术价值的边界。现有的学术价值，如果始终有人对它进行讨论，这些讨论往往并不是无效的讨论——它们是对既有价值的一次尝试性升华，试图让它的价值扩大化。如果并未成功，它也是对旧有价值的一次淬炼。只要讨论的是围绕该学术理论的衔接讨论，无论成功与否，它都是对其学术价值的肯定。因此，应当肯定这种讨论行为本身的讨论价值。

六、文献支撑

上述两个机制——权威收敛讨论、声望扭曲判断——并非凭空推论，科学哲学与科学社会学已有可查证的论述。

库恩在《科学革命的结构》中有一个直接相关的判断：常规科学“不指向新颖性，起初倾向于压制它们”。他进一步指出，专业化的进程导致“科学家视野的巨大限制”和“对范式变化的相当大的抵抗”。库恩不是在这里批评科学，他是在描述常规科学的运作方式：范式在高效推进研究的同时，系统性地降低了对范式外新颖性的敏感度。这正是“学术价值确立倾向于收敛讨论”的科学哲学基础。

Ioannidis 在 Science 上发表的短文《The Curse of Expertise》中，从科学家自身行为的角度指出了同一个结构：“把自己的声望加到自己的观点上，使后者获得了远超其科学依据本身应有的说服力。”他称之为专家“延缓科学进步”的“罪”之一。这句话可以直接支撑“权威的压制性”在体制内部的运作机制：不是权威主动禁止讨论，是声望本身改变了讨论的条件。

中文文献中，“科学权威的二重性”已被明确论述。有研究将科学权威的这种属性概括为“二重性”：权威既维持范式、引领方向，又“对科学新成果的压制和对科学人才的排挤”表现出消极作用（《论科学权威在科学发展中的作用》，河北省自然辩证法研究会 2010 学术年会论文集）。这一表述的价值在于，它把“压制”定位为权威的结构性属性，而非个别权威的道德缺陷——权威的功能本身内含着收敛的倾向。

默顿在《科学的规范结构》（1942）中提出的“有组织的怀疑论”可以作为参照点：科学规范要求对任何信念都持批判性审视，不盲目接受。但后续的科学知识社会学研究恰恰指出，这一规范在实际的科学实践中常常被权威结构所压倒。这个“规范要求怀疑”与“权威倾向于收敛”之间的张力，正是命题要捕捉的东西。

这些文献各自论证了不同环节，合起来支撑的是一条链条：权威的功能内含着收敛（中文文献）→ 常规科学系统地压制新颖性（库恩）→ 声望本身扭曲判断条件（Ioannidis）。但是他们没有替本文说出“讨论价值更根本”这个结论，但它们已经把“收敛”和“压制”这两个环节论证到了可以引用的程度。

七、收尾

这篇札记讨论的是一个结构性问题：学术价值的确立倾向于收敛讨论，而未收敛的讨论是理论推进的动力。它只是把一个被默认的前提拎出来，放在可以被讨论的位置上。

如果这个命题成立，那么它对写作者和读者是同一件事：写作者不必把“被确立”当作终点，读者也不必把“已确立”当作不必再问的理由。接口收窄的地方，指出来就好；能不能重新打开，不是一篇文章能决定的。

船锚固定坐标，引擎需要燃料，炉子需要氧气——理论活着，是因为还有人愿意看它、问它、往下推它。这篇札记如果能让人停下来问一句“我不同意”，它的任务就完成了。

利益冲突声明： 作者声明无利益冲突。

AI 使用声明： 本文在文献梳理、逻辑结构优化与文字表达修改过程中使用了 AI 辅助工具。核心学术观点、论证框架与结论由作者提出并负责。所有 AI 生成或修改的内容均经作者逐项核实、修改与确认。

参考文献：

1. KUHN T S. The Structure of Scientific Revolutions[M]. Chicago: University of Chicago Press, 1962.
2. IOANNIDIS J P A. The curse of expertise[J]. Science, 2023.
3. MERTON R K. The normative structure of science[M]//The Sociology of Science. Chicago: University of Chicago Press, 1973.
4. 河北省自然辩证法研究会. 论科学权威在科学发展中的作用[C]. 2010 学术年会论文集.
5. 马克思，恩格斯. 马克思恩格斯选集[M]. 北京：人民出版社, 2012.