“终极实体～体验”元框架下“资本增值”到“体验增值”的施政考核探索

——以先导区体验“广度、深度、和谐度、创造性”为核心维度

报告摘要

本报告基于“终极实体～体验”元框架提出：文明的价值与发展水平，以其为宇宙整体贡献的体验的广度、深度、和谐度与创造性来衡量；先导区施政考核的核心指标应从这四个维度出发，引导公共服务和社会资源向“体验增值”倾斜。

报告对“体验广度”作出双层定义：基础生存体验（衣食住行、健康安全等）是人类一切体验的根基，多元发展体验（科学、艺术、自然、休闲、信仰等）在基础满足后提供多样选择。工业化时期以 GDP 为核心的增长模式，其伟大贡献正在于让数十亿人从匮乏走向丰裕，实现了基础体验的历史性突破。因此，本报告绝不否定 GDP，而是强调需要高质量的 GDP——能够持续巩固基础体验，并为深度、和谐、创造性体验提供物质支撑的 GDP。

这一判断顺应我国发展阶段的历史性转换。国家发展导向已经明确：以人民为中心的发展思想深入贯彻，从高速增长转向高质量发展，从“先富带动后富”到共同富裕，从“物的现代化”到“人的现代化”，国家发展导向已经明确要求：考核不能止于“资本增值”，而要转向“体验增值”。本报告提出的“从资本增值到体验增值”，正是对这一导向在施政考核层面的具体回应。

基于上述认识，报告设计了一套以“广度筑基、深度挖潜、和谐固本、创造引领”为原则的四维考核框架，权重为广度 45%、深度 20%、和谐度 20%、创造性 15%；所有指标均采用人均或参与率形式，以体现“体验不可替代”。同时允许各地在统一框架下开发特色体验项目。需要强调：报告中的权重、阈值、目标值均为示例性建议，应根据发展阶段、民意调查与地方治理条件动态调整；报告提供的是探索方向，并非可直接照搬的定型方案。

关键词：体验增值；资本增值；施政考核；先导区；体验四维

一、理论基础：体验四维与工业文明的贡献

1.1 体验四维的内涵

根据“终极实体～体验”元框架，一个文明为宇宙整体贡献的体验质量可以用四个基本维度衡量：

广度：体验的覆盖范围与可及性，分为两个层次。

第一层次是基础生存体验：即衣食住行、健康安全、劳动就业等满足基本生理和生存需求的活动。这是人类一切体验的根基，没有这些，其他体验无从谈起。工业化时期的 GDP 增长之所以贡献巨大，正是因为它让基础体验从普遍稀缺走向基本普及。

第二层次是多元发展体验：在基础体验得到保障后，人们能够选择和接触的科学探索、艺术创作、自然接触、休闲娱乐、跨文化理解、信仰实践等更丰富的体验类型。广度确保了“每个人都能享有体面的基础生活，并有机会接触多样化的高级体验”。

深度：体验的沉浸程度、意义生成与自我转化能力。深度体验需与三类体验相区分：一是重复性体验，即机械重复、缺乏新意与挑战的体验；二是浅层体验，即停留于感官刺激、缺乏专注投入的碎片化体验；三是虚假体验，即为消费主义或算法逻辑所制造、并非出于主体真实意愿的被动体验。深度体验则具备三个特征：其一，主体投入，即专注度、时间投入与技能—挑战匹配；其二，意义生成，即体验者在过程中获得内在满足与生命意义感；其三，自我转化，即体验不仅被经历，还被反思、被整合，进而改变体验者的认知与行动方式。

和谐度：体验的协调性、伦理性与可持续性。马克思指出，“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”体验从来不是孤立的个体事件，而是在自我关系、人际关系与人与自然的关系中生成的。和谐度因此包含三个层次：个体内心平衡（无严重心理冲突）、人际关系融洽（信任、合作）、以及人与自然的共生。三者共同构成体验得以持续和深化的关系条件。

创造性：体验的新颖性、突破性与自主性产出。创造性体验需与三类体验相区分：一是被动消费型体验，即只消费他人设计的体验产品，自身不参与设计；

二是模仿复制型体验，即重复已有体验模式，缺乏个人或社群的独特表达；三是指令执行型体验，即由外部指令安排、参与者仅按流程完成，缺乏自主发起与自主选择。三者合起来，意味着社会成员不仅是现有体验的消费者，更是新体验的设计者、创造者和传播者。

四维之间相互支撑：广度为深度提供选择基础，深度为和谐提供内心秩序，和谐为创造提供安全土壤，创造又反过来拓展广度。

1.2 工业文明 GDP 模式的贡献与定位

本报告充分肯定工业化时期 GDP 增长的历史贡献，绝不否定 GDP。工业文明以 GDP 为核心驱动力，在体验的广度（基础层次）上做出了不可替代的贡献：

从普遍饥荒到温饱有余，使“食”的基础体验得到保障。

从简陋住所到现代住房，使“住”的基础体验大幅提升。

从步行、马车到汽车、高铁、飞机，使“行”的体验发生革命。

从缺医少药到全民医保，使健康与长寿的体验成为可能。

从文盲遍地到教育普及，使知识获取的体验走向大众。

正是这些基础体验的普及，才使得人们有余力、有条件去追求科学、艺术、自然、信仰等更高层次的体验。因此，高质量发展阶段仍然需要高质量的 GDP 增长——即能够持续巩固和提升基础体验，并为深度、和谐、创造性体验提供物质支撑的 GDP。

在考核指标体系中，传统经济指标（人均 GDP、就业率、收入水平等）应当作为前置保障指标，不列入四维加权，但必须达到一定阈值后方可参与体验绩效评比。

二、四维考核指标体系设计

2.1 总体框架与权重分配

本指标体系以体验的“广度、深度、和谐度、创造性”为一级指标，采用“核心指标（必选）+ 特色指标（自选）”的双层结构。权重分配突出广度的基础性：

表 1 四维考核权重分配

维度	建议权重	设计理由
体验广度	45%	包含基础生存体验和多元发展体验，是体验公平与覆盖面的核心
体验深度	20%	在广度基础上提升品质，需要长期投入
体验和谐度	20%	保障体验的可持续性与社会信任
体验创造性	15%	激发活力，但非基础性，权重适度

计算公式：综合体验绩效得分 = 0.45×广度得分 + 0.20×深度得分 + 0.20×和谐度得分 + 0.15×创造性得分。

重要原则：由于每个人的体验无法被他人替代，所有指标均采用人均或参与率形式，真实反映每个居民的实际体验状况，而非总量堆砌。所有权重、阈值、目标值均为示例性建议，实际应用时应根据本地发展阶段和民意调查动态调整。

2.2 一级指标一：体验广度（权重 45%）

定义：体验广度包含两个层次——基础生存体验（衣食住行、健康、安全等）的保障水平，以及多元发展体验（科学、艺术、自然、休闲、文化等）的可及性与参与普及程度。

表 2 体验广度指标

二级指标	指标解释	数据来源	建议目标导向
基础生存体验	/	/	/
人均可支配收入	居民扣除价格因素后实际可用于消费和储蓄的收入，反映基础体验的物质基础	统计部门	达到区域平均水平的 100%以上
恩格尔系数	食品支出占消费支出的系数越低表明基础体验越充裕	统计部门	≤30%（联合国富足标准）

人均住房面积及住房可支付性	人均居住面积及房价收入比，反映“住”的基础体验	住建、统计部门	人均≥35 ㎡；房价收入比≤8
人均预期寿命及健康保障率	居民平均预期寿命及基本医保覆盖率	卫健、医保部门	预期寿命≥80 岁；医保覆盖率≥99%
多元发展体验	/	/	/
公共体验设施人均拥有量及覆盖率	每万人拥有的图书馆、博物馆、科技馆、文化馆、体育馆、公园等设施数量，及 15 分钟步行可达居民比例	城建、规划、统计部门	不低于国家基本公共服务标准
人均年参与体验活动次数	居民年均参加各类体验活动（展览、讲座、工坊、志愿服务、演出等）的次数	文旅、教育、民政部门；抽样调查	逐年增长
体验类型多样性人均指数	基于六大领域（科学探索、艺术创作、复杂协作、深度休闲、跨文化理解、生态共情），居民人均实际参与过的领域数量及 Simpson 多样性指数	居民体验参与抽样调查	人均参与≥4 个领域；多样性指数>0.8
弱势群体体验参与率比值	低收入、残障、偏远地区居民与全区平均体验参与率之比	专项调查，民政、残联数据	比值≥0.7 且逐年提升

特别说明：基础生存体验的指标在达到目标值后，考核重点转向“维持稳定”

而非“持续增长”；多元发展体验的指标则鼓励持续提升。

2.3 一级指标二：体验深度（权重 20%）

定义：居民在体验过程中的沉浸程度、意义生成与自我转化能力。本维度重点考察居民是否能够从重复性、浅层化、被算法或消费逻辑制造的虚假体验中摆脱出来，进入具有主体投入、意义生成与自我转化特征的深度体验状态。。

表 3 体验深度指标

二级指标	指标解释	数据来源	建议目标导向
人均深度体验时长	居民每周平均从事能产生“心流”状态的活动时间（创作、演奏、深度阅读、运动训练、工艺制作等，剔除被动刷手机、算法推荐式消费等浅层体验时长）	居民时间使用日记抽样调查	人均≥7 小时/周
体验意义感人均评分	居民对“我的日常生活充满意义”等问题的平均同意程度	居民主观幸福感调查	≥4 分（5 分制）
技能—挑战匹配人均指数	居民在工作或业余活动中，自我报告的技能水平与活动挑战水平的匹配比例	居民职业生活质量调查	匹配比例≥60%
深层文化传承人均参与率	居民参与非遗技艺传习、经典研读、传统礼仪等深度文化体验活动的人数比例	文化部门记录、社区申报	年增长率≥10%

2.4 一级指标三：体验和谐度（权重 20%）

定义：居民体验过程中的内在心理平衡、人际关系融洽度、人与环境的共生程度。马克思关于“人是社会关系的总和”的命题提示我们，体验的和谐度不能还原为个体心理指标，而应理解为自我关系、人际关系与人与自然关系三重关系的协调程度。

表 4 体验和谐度指标

二级指标	指标解释	数据来源	建议目标导向
社会信任度	居民对“大多数人是可以信任的”及对本地政府、社区组织的平均信任程度	居民综合调查	信任度≥70%
人均代际共情体验参与率	居民参与跨代际交流活动（与老年人/儿童共同学习、志愿服务、故事会等）的人数比例	民政、教育、社区记录	年增长率≥15%
人均生态共情行为频率	居民主动参与自然体验、环保志愿、低碳生活的年均次数	环保部门、社区记录、抽样调查	人均≥12 次/年
心理和谐度	居民焦虑、抑郁症状检出率（反向）；定期练习正念/冥想的人口比例	卫健部门心理健康调查	症状检出率下降，正念比例上升
社区冲突人均和解率	社区内邻里纠纷、家庭矛盾通过调解达成和解的比例	司法/民政调解记录	≥90%

2.5 一级指标四：体验创造性（权重 15%）

定义：居民主动设计、创造、传播新体验的能力与人均成果。本维度重点考察居民是否能够从被动消费、模仿复制与指令执行型体验中摆脱出来，进入具有新颖性、突破性与自主性产出特征的创造性体验状态。

表 5 体验创造性指标

二级指标	指标解释	数据来源	建议目标导向
每万人自发创新体验活动数	由居民或社区组织自主发起（非政府指令）的新颖体验活动年新增数量	社区申报、文化部门备案	年增长率≥10%
体验创新模式人均扩散率	创新体验模式被其他社区、学校或企业采纳应用的比例	成果推广追踪、跨区交流	≥30%
人均体验叙事创作产出量	居民创作的以体验为主题的文章、短视频、绘画、音乐等作品年均数量	公共文化平台、社交媒体数据	人均≥0.5 件/年
青少年人均创造性体验参与率	在校学生参加科创、艺术原创、社会设计等创造性体验活动的人数比例	教育部门课外活动记录	≥80%
每十万人公民科学项目数	居民参与真实科学数据收集、分析、课题设计的项目数量	科技部门、高校合作记录	年增长率≥15%

三、城市多样性：在统一框架下开发特色体验项目

3.1 “自由人的联合体”在体验考核中的体现

“终极实体～体验”元框架下的文明社区，本质上迈向的是自由人的联合体——每个城市都有权根据自身条件、文化传承和居民偏好，设计属于自己的独特体验路径。统一的国家考核框架应起到“保底线、促交流”的作用，而非“一刀切”的强制标准化。

为此，本指标体系采用“核心指标（必选）+ 特色指标（自选）”的双层结构：

核心指标：上述四维中的基础性指标为先导区所有城市必选，用以保障居民基本体验权益和可比性。

特色指标：允许各城市在四维框架下，根据自身资源禀赋，自主开发 1～3 项特色体验项目，经评审纳入年度考核（权重不超过总分的 15%）。

3.2 特色体验项目示例

统一框架不等于千城一面。先导区各城市在资源禀赋、文化传承与居民偏好上差异显著，若强行用同一套指标衡量所有城市，反而会抑制地方特色体验的生成。因此，本节按城市类型列举若干特色体验项目示例，目的在于说明：同一四维框架下，不同城市可以依据自身条件开发不同的体验增长点。下表所列指标均为示意性建议，各城市可参照此逻辑，结合本地实际自主设计 1～3 项特色指标，经评审后纳入年度考核（权重不超过总分的 15%）。

表 6 特色体验项目示例

城市类型	资源特色	可能的特色体验指标（人均/参与率形式）	所属维度
历史文化名城	古建、非遗、传统节日	传统节庆人均沉浸式参与率、非遗技艺传习人数	深度/和谐
滨海/湖滨城市	水域、沙滩、渔村	水上运动人均体验次数、海洋生态保护人均志愿时长	广度/和谐

山地/森林城市	自然景观、徒步路线	森林康养人均人次数、野外生存体验课程参与率	深度/创造性
科教中心城市	高校、实验室、科学家	公众参与科研项目人均数、青少年科创竞赛覆盖率	创造性/广度
工业遗产城市	旧厂房、工业记忆	工业遗产活化体验人均次数、工匠技艺传承工作坊参与率	深度/创造性
农业/田园城市	农田、农产品、民俗	农事体验人均参与率、田园康养满意度	广度/和谐

通过这种设计，城市不再是冷冰冰的考核单位，而是充满个性的“体验发生器”。不同城市的居民可以互相访问、体验彼此的特色项目，从而在全社会层面进一步丰富体验的广度与创造性。

四、数据采集与组织实施

4.1 数据采集的“双轨制”与人均化原则

政务数据轨：各部门通过现有行政记录提供人均化后的指标数据（如人均设施数、人均参与次数）。要求各部门数据接口标准化，统一汇交至“先导区体验数据库”。

居民感知轨：委托第三方专业机构，每年开展一次覆盖全区常住人口的抽样调查，采集人均层面的主观体验类指标。调查应尽可能嵌入现有民生调查（如城市体检、共同富裕监测），降低单独入户成本。

4.2 数据质量控制

客观统计指标采用行政记录与地理信息系统、人口数据交叉验证，确保人均计算的分母准确。

主观指标采用标准化的问卷和访谈流程，并进行信效度检验。

对申报类指标（如创新活动数），实行“申报+核验”制度，随机抽查。

4.3 分级分类考核

参照不同功能板块定位，差异化设置四维权重（示例）：

表 7 分级分类考核权重示例

区域类型	广度权重	深度权重	和谐度权重	创造性权重
核心城区	40%	25%	20%	15%
生态涵养区	35%	20%	35%	10%
产业园区	45%	20%	20%	15%
科教新区	35%	20%	15%	30%
远郊农业镇	55%	15%	20%	10%

对基础薄弱地区，考核重点为“人均改进幅度”而非绝对水平。

五、与现有政绩考核体系的衔接

5.1 前置经济基础指标

传统经济指标（人均 GDP、就业率、居民人均收入等）继续作为基础性、前置性指标。只有当这些指标达到区域平均水平以上（或完成年度目标）时，体验四维的考核结果才进入综合评价。

具体可设“一票前置”机制：若某地区人均 GDP 增速、就业率、人均收入连续两年低于先导区平均水平的一定比例（如 80%），则体验考核暂不纳入评优，优先督促经济基本面改善。

5.2 嵌入现有考核框架

与“城市体检”衔接：体验广度、和谐度部分指标可沿用城市体检已有数据。

与“高质量发展评价”衔接：体验发展指数可作为民生福祉板块的补充指标。

与“共同富裕监测”衔接：体验深度、创造性可视为“精神富裕”的可量化

表达。

与干部述职衔接：考核得分作为领导干部述职报告中的必述内容，但不实行一票否决。

六、框架探索阶段的风险提示

本章所列风险，不是一套已经经过实践检验的防范方案，而是在框架探索阶段预先识别出的可能偏差。体验类指标与 GDP、就业率等传统指标不同，其主观性强、核验难度高，一旦进入考核流程，被考核对象可能产生“反向适应”。因此，下表所列四类风险及对应措施，仅作为框架设计时的参考提示，具体防范机制需要在有实际施政经验的项目和政府参与下，结合本地治理条件进一步细化。核心思路是：以主观指标权重下限约束“刷分”，以多源数据交叉比对约束“造假”，以财政支出上限约束“加码”，以不公开绝对排名约束“内卷”。

表 8 风险防范措施

潜在风险	防范措施
指标异化（体验变成刷分）	主观指标权重≥30%；严禁强制居民打卡；采用“改进幅度为主+第三方暗访”
人均数据造假（人口基数弄虚作假）	与公安户籍、统计人口数据交叉比对；定期抽查
财政负担增加	优先利用现有公共空间；鼓励社会资本；设定人均体验财政支出上限
横向攀比与内卷	不公开绝对排名，只公开改进幅度和特色案例；设置“协作加分”

需要说明的是，表中措施均为方向性建议，尚未经过先导区实测。哪些措施有效、哪些措施可能产生新的规避行为，需要在试点中观察和修正。本报告不把这张表视为风险防范的定论，而是视为后续政策设计与项目运行中需要继续讨论的起点。

七、指标体系实施路径

指标体系从设计到落地，不宜一步到位，这一点在框架探索阶段尤为关键。

本报告提出的“试点准备—试运行—全面实施—经验总结”四阶段，是逻辑上的推进顺序，不是已经排定的时间表。先导区若在第一年即全面纳入考核并与奖惩挂钩，既缺乏基线数据，也容易引发基层抵触；但具体每个阶段需要多长时间、在什么条件下转入下一阶段，取决于先导区的财政能力、数据基础、干部准备程度以及上级政策空间，不由本报告预先规定。

表 9 指标体系实施路径

阶段	时间	主要任务
试点准备期	第 1 年	选定 2-3 个街道模拟测算；完善人均数据采集系统；培训干部；开展基线调查
试运行期	第 2 年	正式发布指标体系，各街道提交数据，但考核暂不与奖惩挂钩；收集反馈、微调指标
全面实施期	第 3 年起	正式纳入年度考核，权重逐步达到设计水平；每 3 年修订一次指标
经验总结期	第 5 年	形成可复制推广的“先导区经验”报告，视情况推动纳入更高级别考核试点

上表所列“第 1 年”“第 2 年”“第 3 年起”“第 5 年”均为示意性时间节点，实际推进中应根据试点反馈动态调整。更重要的是，实施路径的细节——包括考核如何与现有干部评价衔接、数据采集如何嵌入现有统计体系、特色指标如何评审——需要由具有实际施政经验的地方政府和相关项目主体来填充。本报告提供的是框架和顺序的讨论思路。

八、结语：从“资本增值”到“体验增值”的考核探索

本报告是“终极实体～体验”元框架下的一项探索，不是一份可以直接照搬的考核方案。它的核心主张可以概括为一句话：在“终极实体～体验”元框架下，施政考核的标尺应当从单一的“资本增值”扩展到“体验增值”，但这不是抛弃 GDP，而是要求 GDP 高质量地服务于人的体验。

本报告重新定义了“体验广度”，将其明确为基础生存体验与多元发展体验的双层结构，充分肯定了工业化 GDP 在基础体验普及上的历史功绩。在此基础上，

将体验广度的考核权重设为45%，并以人均指标贯穿所有维度，体现了“体验不可替代、必须落实到每个人”的原则。同时，保留城市特色体验项目的自主开发空间，尝试体现“自由人的联合体”精神。但必须强调：报告中的权重、阈值、目标值、时间节点，均为示例性建议；第六、七章的风险提示与实施路径，也只是框架层面的初步设想，其细节骨架和落地方式，需要有实际施政经验的项目和政府来补充、检验和修正。

从“资本增值”到“体验增值”，不是要否定GDP，而是要求GDP高质量地服务于人的体验。本指标体系所提供的，不是一套僵化的打分表，而是一个思考框架和行动指南。它不试图给出“正确答案”，而是希望为政策讨论增加一个可商量的维度：除了问“增长了多少”，也问“这些增长为多少人提供了什么样的体验”。具体数据、权重、指标项，都应在实践中不断迭代；本报告的价值，不在于它已经完备，而在于它提供了一个可以被检验、被修正、被超越的起点。

这一探索的深层指向，不是一套更精细的考核技术，而是共产主义“自由人联合体”理想在施政层面的一次具体尝试。马克思、恩格斯在《共产党宣言》中提出，“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件。”先导区将体验的广度、深度、和谐度与创造性落实到人均指标，正是试图把“每个人的自由发展”从价值理念转化为可观察、可讨论、可改进的施政尺度。它当然不是自由人联合体的实现，而是在社会主义初级阶段条件下，朝着那个方向的一次探索性迈步。这一步能否走稳、走远，取决于具有实际施政经验的地方政府、项目和居民能否在具体实践中不断修正指标、积累经验。也正是在这个意义上，先导区的实践才不只是考核工具的改良，而是面向共产主义、面向自由人联合体的一种现实探索。如果“终极实体”期待从人类文明中收获什么，那或许不是一套完美的打分表，而是人类在走向自由人联合体的漫长过程中，不断把“每个人的自由发展”落实为可感、可及、可参与的体验实践。